術の将

「消防技術の将来予測調査」について-

消防技術 の将来予測 務 調 局

解説する。 測調査」の各種技術開発課題について 前号に引き続き、「消防技術の将来予

9 技術開発課題 救急に関わる

なげていくかということと、 高めるために、「救急搬送」の時間を 部分を担当しているのだが、救命率を 部分と「救急医療」の部分とに分けら いかにして短縮して「救急医療」につ れる。消防はそのうち「救急搬送」の 救急」は、救急隊到着前の「応急救 の部分を除けば、「救急搬送」の の部分にいかにして「救急医療 救急搬

> というより、制度や社会システムの整 だが、これらはいずれも、「技術開発 普及の段階に入っているものも多いの が考えられ、制度的な整備の段階から 士制度や高規格救急車の導入、ドクタ ことが、 の行為を取り込んでいけるか、という の実用化」などは、「技術開発課題」と ものであるので、「ヘリコプター救急 わせて、近年の大きな課題である。 文字通り「消防技術」に関して行った このジャンルにおいては、救急救命 今回の消防技術の将来予測調査は、 カー、ヘリコプター救急などの対応 改善の範疇に属するものである。 「応急救護の質の向上」と合

> > 急搬送」の部分に取り込むことに関し 急搬送」に関する技術開発課題につい 今回の検討ではとりあえず除き、 などの制度的なネックが大きいため、 て調査を行うことにした。 「救急医療」に関する技術開発課題は また、 「医療行為」に当たるかどうか 「救急医療」的な行為を「救 「救

ともあれ、次の3つの課題をリストア 課題は、他の課題に比べると既にほと ってしまったきらいがあるが、なには んど実現していそうな課題ばかりにな そんなわけで、救急関係の技術開発 プしてみた。

"

だったに違いない。その後、 部の騒音を遮断するとともに、車両の 装率が飛躍的に向上し、振動を吸収す ワゴン車に直接患者を乗せていたので 運びたい。昔は固いサスペンションの 送する場合にはなるべく安静な状態で 常に悪いことが多いので、救急車で搬 を安静に搬送できる救急車」を技術開 る技術も進んできたが、ここでは、「外 送される患者も振動や騒音で随分大変 道路の舗装率が低かった時代には、搬 発課題の一つとして取り上げた。 走行振動を全て吸収又は遮断し、患者 救急車で搬送する必要があるような 病気又はけがなどで容態が非 道路の舗

患者に苦痛を与える可能性のある「走 用上静粛さが保たれれば良いと思うが、 断」することを条件とした。 行振動」については「全て吸収又は遮 -外部の騒音の遮断」については、 実

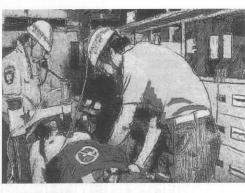
既に一定の水準に達しており、他にも り速く』の方が重要」などと、現状が るほどそのとおりなのかも知れない。 たが、救命率の向上だけを考えればな という認識の上でのご指摘が目につい っと重要なことがあるのではないか、 のでは?」、このような課題より、 除去、容態悪化の防止など、「救急搬 現在の搬送方法に大きな問題はない この課題についてのコメントでは、 一方で、救急搬送中の患者の苦痛の よ

送の質の向上」という視点も

しては入ってこない。

るべきで、 などの肯定的な意見は心強かった。 行振動や騒音を軽減することは急務 (この種の技術は)早急に開発すべき を考えるなら当然あってしか 救急医の方の 「救急車の走

開発はコストがかかる」、 製作しているので、 残る」、「救急車は市販車をベースに の年数がかかった。技術的には問題が 可能」などの楽観的な指摘もあったが 実現可能 きそうで、 れている免震技術や制震技術が応用で 又は遮断」 コストが上がりそう」、 サスペンションの技術革新には相当 技術的には、地震対策として開発さ が本気で開発すれば可能と思うが、 ではなく、 制震、 「やろうと思えば今でも 専用のシャーシの 免震技術の応用で 大幅に軽減 「「全て吸収 「自動車会



安静搬送救急車

ラスト 西野智昭〉

ある、 う現場の声もあるということと考えら ずしも良いことばかりではない」とい 救急車」の導入が進んでいるが、 の消防本部で従来より大型の「高規格 を犠牲にすることなく行われる必要が まわりが効く」などの使い勝手の良さ 声として、救急車の性能の向上は ていかなければならない現場救急隊の 関のコメントは、 で実現することが必要」という消防機 また、 傾聴に値する。 とのご指摘だろう。 「救急車の大きさを変えない 狭い路地の中を入っ 最近、 各地 心 小

又は非常に重要」とした方が83人(75・ 度と考えられており、 この課題の重要性については、「重要 上から3分の2程度の重要 この傾向は消防

なら可能」 取り組もうとすると、 ので結構難しい課題ではないか、 メントも多かった。 などと、 費用の点もある 本気で実用化に との

近代消防9年9月号

目立った。 道路環境の改善も不可欠、との指摘も なるように予算を使用すべき」などと、 向上より「システム」として効率的に 時間がかかる」、「救急車個々の性能 ども含めた対応が必要だが、それには 路面への工夫・検討が必要では?」、 行振動の吸収、 は救急車側だけで考えるべきではない 「市街地の再開発(道路幅員など) ではないか、 救急患者に影響を与える振動の除去 という視点から、 遮断は車両だけでなく 「走 な

うことだと考えられ、今後の技術開発 が平均的な考えではないだろうか。た 努力をかけるのなら、 音や振動から搬送患者を守れるのにこ られる。 などに当たって参考にすべきだと考え の向上を大きな課題と捉えているとい ているのは、 9・7%に比べると桁違いに高くなっ 常に重要」としていてそれ以外の方の 人のうち5人 あるのではないか、 のレベルに達しており、 したことはないが、 「専門的な知識がある」とした7 専門家ほど救急搬送の質 (71・4%) の方が「非 現在でもまずまず などというところ 他にやることが コストや開発

かった。 もそれ以外の学識者も大きな違いはな 番目であった。この傾向は、 測時期は2010年で、全30課題中13 25人 (22・7%) であり、 001~05年」に実用化する、とした に多かったのが「2006~10年」の 方が最も多くて35人(31・8%)、次 実現予測時期についてみると、 平均実現予 消防機関 2

らって、

必要に応じて救急隊員に素早

ている消防本部も増えてきている。 く指示出来るようなシステムを構築し

この指示は、

現在は主として音声に

報センター等に救急医に詰めていても

今でも、

消防の指令センターや医療情

て行う」というのが一つの方法である。

ていくに際して、

「医師の指示を受け

「救急搬送中の医療的行為」を拡大し

を搬送している立場からみて完全と思 多くが消防機関だったのは、 している」と考えている人が11人(10 実用化、という「もうほとんど実用化 える衝撃吸収装置を、 が5人もいたことである。 注目すべきは、 もいる反面、 「実現不可能と思う」 97 ~2000年」の 妥当なコストで 不可能派の 救急患者

具の使い

方などの映像を相互に送り合

容態を示す画像や手当の方法、 よってやりとりされているが、

医療器 患者の

ったり、

体温、

脈拍、

心電図、

呼吸な

%

機関も学識者もほぼ同様であった。

る、 実現するのは相当難しいと実感して ということなのかも知れない。

VI

(2)

救急車医療画像伝送



救急車医療画像伝送 〈イラスト/西野智昭〉

ど患者の容態を表すデータを直接通信

消防技術の将来予測調査結果

1	2	3	4		5 -	選択肢番号		Q1. 専門度				Q 2. 重要度					Q3. 実現予測時期							Q 4. 阻害要因									
_	61 10	25 7	9 3	-	0	アンケートで者全員の回答布(単位:)	この課題についてどの専門知識をお持ちですか。 一つ選んのでする 号に○をつけてください。				住民の安全や消防 活動の面でこの課 題がどの程度重要 とお考えですか。 一つ選んで○をつ けてください。				この課題が実用化する時期はおおよそいつくらいとお考えですか。一つ選んで番号に○をつけてください。																		
	専門度1または2と回答したグ						1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8	1	2	3	4	5	6	7	8	0	
ループ (専門的知識を持って いるグループ) の回答分布 (単位:人) ・アンケート回答者全員の回答分布 (グラフ上限値:80人) ・専門度を1または2と回答したグループ (専門的知識を持っているグループ)の回答分布 (グラフ上限値:40人)					布	専門的知識を持っている	多少専門的知識を持っている	一般的な知識を持っている	ほとんど知識はない	非常に重要な課題である	重要な課題である	それほど重要な課題ではない	重要な課題ではない	わからない	'97		06-10に実用化する	'11	21-30に実用化する	31以降に実用化する	実現不可能と思う	わからない	技術的に困難である	コストが高い	法制度に問題がある	ニーズが少ない	社会の価値観とあわない	資金が十分でない	研究開発体制が十分でない	その他	果になり		
外部の騒音を遮断するとともに、					-	1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8	1	2	3	4	5	6	7	8	Ç		
安静		車両の走行振動を全て吸収または									40			22	3	2	11	10.000		9	3	1	5	19	10	64	1	14	1	10	24	2	2
搬送救急車		急車7				静に搬送できる。			_		-	7	11	1	1	0	4	8	5	1	0	1	1	0	2	14	0	2	0	2	9	0	
救	救	救急患者の容態に関する情報を画							2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8	1	2	3	4	5	6	7	8	(
救急患者の容態に関する情報を画 急 像情報を含めて医療情報センター 車 にた光し 画像等により医療等の					-	8	29	51	20	36	59	7	1	4	-	-	16		1	0	0	12	4	56	14	4	0	13	200	3	2		
型医療 に伝送し、画像等により医師等の 指示をリアルタイムで受け、高度 画像 な救急措置を行うことのできるシステムが実用化する。 送				度					17	18	1	1	0	9	21	5	0	1	0	0	0	0	20	5	1	0	7	8	0	1			
	災	災害時、事故時における負傷、							2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8	1	2	3	4	5	6	7	8	(
		さらに中毒、急病等に対する家						5	25	51	28	25	68 16	9	2	6	13	54 14	19 5	6	0	1	2	0	2	40	11	8	0	6	24	5	4
提供システム応急救護情報	をれる	庭内での応急措置方法等の情報 を提供する知能ベースが構築され、個人の情報端末で情報を得 ることができるシステムが実用 化する。					さ得						10	1	0			14	7	3	0						,	9	7		<u></u>	\ \	

ない。

かっていると言っても良いのかも知れ システム構築に取り組むかどうかにか でよく、要はその気になってこの種の の実用化について聞いてみた。 救急措置を行うことの出来るシステム」 の指示をリアルタイムで受け、高度な ンターに伝送し、画像等により医師等 る情報を画像情報を含めて医療情報セ

技術的には既存の技術の組み合わせ

常に重要」だと75・6%でなんと20番

目の重要度になってしまうのである。

わせた91・4%は、「被害状況総合把握 システム」、「消防ロボット(遠隔操作 の重要度とされ、「重要」とした方と合 消防機関以外の学識者の間では、「非常 分けて見てみると意外な結果となる。 うち6番目に位置しており、重要度は した方は95人(8・8%)で全3課題の では24・4%で11番目、 に重要」とした方が37・1%で6番目 これを消防機関とそれ以外の学識者に 相当高く位置づけられている。しかし、 この課題を「重要又は非常に重要」と 一についで3番目に位置している 消防機関の間では「非常に重要 「重要又は非

なども、 なアイデアに違いない。 ある人ならすぐ思いつく、まあ常識的 なるだろう……などということは、ち ょっと救急体制の改善を考えたことの したり出来れば、救急隊員の応急手当 もっと早くかつ的確なものに

ここでは、「救急患者の容態に関す

(近代消防9年9月号)

ステム』というほどではない」という る程度のことは救急救命士なら大体出 ればそれなりに役に立つかも知れない ものはないのだが、実際に救急の実務 んなものは役に立たない」などという 程度の位置づけになるのかも知れない。 が、救急搬送中の短い時間の中でやれ に携わっている立場からすると、 この課題の実用化の予測時期は、「2 消防機関からのコメントでは、 『どうしても整備したいシ あ

0 いる」と見ているということで、まあ 全員が 置特定システム」だけ)ことを見ても 年」で全30課題のトップとなっている ており、平均実現予測年は「2004 6~10年」の16人(15・0%)となっ 0 最も多く、 った(この課題以外には 実現不可能と思う」とした方がりだ 年」の20人(18・7%)、 01~05年」が53人 「技術的にはもう出来上がって 次いで「1997~20 常識的な結果と言え (49 5 %) 「消防隊員位 2 0 0

応急救護情報提供システム 〈イラスト/西野智昭〉 師のコメントが注目 必須」などの救急医 等との組み合わせが 重要」、「心電図電送 報をリアルタイムで 声のみでなく画像情 ステムである」、「音 な指示をするために 伝送することは的確 切望されているシ 自由コメントでは

るかも知れない。

持ったものなら既に メントは、 で開発に取り組めば るのでは?」、「本気 術でやればすぐ出来 存在する」、 分可能」 「部分的な機能を などのコ 現状の情 「今の技 (3)

される。

れば当然と言えようか。 ・通信等に関する技術レベルを考え

面の方に阻害要因があるのではないか 知れない」、「省庁間の壁をなくして取 との指摘も多かった。 など、技術よりもコストや社会・制度 拡充の他に医療機関の適正配置が必要 り組むことが必要」、「救急医療体制の 又は指示に対する法的検討が必要かも の体制作りに困難がある」、「遠隔医療 ど高価な投資が必要」、 一方で、「ハイビジョン映像機器な 「医療センター

とにも留意しておきたい。 か?」などのコメントが参考になる。 たようなシステムが必要ではない 来るようTV会議システムを発展させ 速な通信を行う方法の開発が必要」、 れる」、「移動中の救急車と安定した高 の懐疑的な意見が少数ながらあったこ したら対応不可能ではないか?」など 必要か検討する必要があるのでは?」、 「近隣自治体との情報のやり取りが出 医師の指示が必要な案件が同時多発 技術的には、 「医師の判断にどの程度画像情報が 「鮮明な動画が要求さ

応急救護情報提供システム

に中毒、急病等に対する家庭内での応 急救護情報提供システム」と名付けて、 報を得ることが出来るシステム」を「応 急措置方法等の情報を提供する知能べ スが構築され、個人の情報端末で情 一災害時、事故時における負傷 さら

> されるのに、 類している。 だが、類似のジャンルとしてここに分 その実用化時期等を聞いてみた。 けが相当低いのである。 %で19番目と重要度についての位置 で見ると8・6%で6番目の重要度と られるが、消防機関以外の学識者だけ 又は非常に重要」とした方は93人(84・ 5%)で全30課題中10番目に位置づけ に比較的似ている。この課題を「重要 ての認識は、 このシステムは 消防機関だけでは75・7 この課題の重要度につい 「救急車医療画像伝送」 「救急」ではないの

うときに本当に利用されるようなシス 故なのかは、ちょっとわからない。 外の学識者に比べてずっと低いのが何 この「応急救護情報提供システム」に るのだが、消防機関と直接関係のない の実感として、「重要度はそう高くな 考えているのであろうか。 テムが本当に可能なのか?もっと別に 急現場などでの体験から、「いざとい ついての重要度の位置づけが、 い」と考えるのはそれなりにうなずけ 際に救急現場を預かっている消防機関 やるべきことがあるのではないか」と 救急車医療画像伝送」の場合は、 消防以 救 実

000年」の13人 1-05年」とした方が最も多くて54 49 . 1 %) 19人 (17:3%)、 実現予測時期については、 (78・2%) の方が2010年まで 次いで「2006~10年 11 . 8 % 1997 20 で、 2

21世紀の消防と消防技術の将来

中では5番目に早い時期に実用化され 予測時期は「2006年」で、全体の ると予測されている。 に実用化されると予測している。平均

中毒等の症状を的確に把握したり伝え やるしかない」などと、 問も少数ながら提示された。 役に立たないのではないか」という疑 困難ではないか」などと、「実際には ので、実際に役に立つようにするのは たりする能力を持たなければならない 必要があるし、 だけでは役に立たないため)各家庭で 非必要」とする強い支持がある一方、 にない割にコストがかかるのが難だが 応急救護出来る機器、薬品等を備える に立たないのではないか」、「 「災害時には気が動転して自分ではオ 大災害時には携帯電話、PHSも役 、レート出来ないのではないか?」、 自由コメントでは、「災害はそんな 各家庭の人達が負傷、 「実用化は是 (情報

実現可能」などと、 れれば普及は早いのでは?」「平時な ない」、「パソコン、インターネット 報提供に対する阻害要因はほとんどな 術開発はやる気になれば可能」、「情 在している」、「知能ベース構築の技 な水準に達しているので、後はやるだ ら現在のインターネットの活用で十分 の普及により、データベースが構築さ いと考えられる」、「技術的な障害は 部分的な機能のあるデータベースは存 しかし、最も多かったのは、「既に 「情報技術は十分

> 意見であった。 け」という楽観的積極派ともいうべき

る。 スできることが必要」などが参考にな ればさらに実用的」、「高速にアクセ レビのような使いやすいシステムにす システムについての提案として、「テ

提供を受けることが出来るネットワー るのが難しい」、「全ての家庭で情報 出来るようにすることも必要」、「一 でなく)専門外の医療機関をサポート もあるようで、 問が目についた。 保するか、また同時多発災害にどう対 ないのでは?」、「個人情報端末をど ライバシー保護とどう調整するか」、 ク環境の整備には時間が必要」、「プ 識を持った人向けとするか、対象を絞 般家庭向けとするか、もっと高度な知 に、具体的にいろいろと気になること には見られなかった、細かな提案や疑 応するか」などと、他の技術開発課題 うするか、 「住民の意識を喚起しないと役に立た 実用化が目前のシステムであるだけ 情報提供の正確さをどう担 「(家庭用というだけ

ステムを確立する方が実際的」などと るほどそのとおりかも知れない。 応急救護の実効性だけからすれば、 いうある消防機関の意見は、事故時の -のドクターが問い合わせに応じるシ また、「むしろ救急医療情報センタ

戦前 0) 防 本部 に実在 か童話に

市で、 名犬の生涯を、同市の市史編纂委員で 公」という雑種のオス犬がいた。この 唯一の〝消防犬〟として活躍した「文 常線に沿って吠え回ったりと、わが国 したり、野次馬が近づかないように非 し、現場でホースをくわえて職員に渡 6 · 1511) から出版した。 の出版社・文渓堂(電話03・597 元教員の水口忠氏が、児童向けの物語 消防犬ぶん公」としてまとめ、 内容は8編の挿話からなり、 大正半ばから昭和始めの北海道小樽 消防車に乗って火災現場に出

火災現 東京

が、小樽市消防本部の庁舎で飼われる 場で消防職員に助け出された白い子犬 込まれている。 笑ましいエピソードもふんだんに盛り 員に続いて「ワン」と吠えたなど、 描かれている。毎朝の点呼で、消防職 員や町の人々との心温まる交流の姿が ようになったことから始まり、 消防職 微

ふさわしい最良の一冊といえる。 消防活動を理解するきっかけとして、 小樽市消防本部は平成11年2月、小 70年近い昔の物語だが、子供たちが

市内の28の小学校、 消防活動への理解を深め、 樽ライオンズクラブからこの図書の寄 ブに配布した。 の関心の輪が広がることを願って、 贈を受け、子供たちが物語を通じて、 16の幼年消防クラ 火災予防 同

市博物館を訪ねれば会うことができる だったといえるのではないだろうか。 ど、まさに消防犬の名に恥じない名犬 なって、消防活動の啓蒙に一役買うな たというが、亡くなってからも童話に 消防本部では人間とおなじ葬儀を行っ ぶん公は昭和13年に24歳で亡くなり ぶん公は剥製にされて、 いまも小樽

(次号へ続く

(近代消防9年9月号