10

「消防技術の将来予測調査」について一

消 防 庁 事 務 局消防技術の将来予測調査

予測調査」の各種技術開発課題につい て解説する。 前号に引き続き、 消防技術の将来

けたり、点検して補修したりしなけれ 応じて5~10年の周期で開放し、腐食 や亀裂の状況について消防の検査を受 危険物施設のうち、容量が1、 kl以上の屋外タンク貯蔵所について その構造や基礎・地盤等の状況に 危険物施設の保安点検ロボット 0

0

(1)

来ており、 ばならないこととされている。 屋外タンク貯蔵所は普通は鋼板で出 タンクの内外から徐々に腐

> 生じていないとも限らない。 年月の間に歪みが溜まって亀裂などが 食していくのは避けられないし、 長い

欠である。 が起こっても大規模な漏洩が発生しな どの状況を適切に把握し、 いように維持管理しておくことは不可 ことなどから、タンクの腐食や亀裂な く)防災上、環境上大変なことになる 重油流出事故などを持ち出すまでもな クから大量の油が漏洩すると(水島の 本が地震国であること、 大地震など 大型タン

トンクラスの大型タンカー一隻分の油 容量10万日のタンクともなれば、10万 1、000 t近くの油が入っている。 一方、容量が1、000klと言えば

> 費用と労力が必要になる。 の清掃まで大変な作業であり、 も、中に入っている油の始末から内部 である。一口に「開放する」と言って 膨大な

らないか、ということになる。 タンク内部の亀裂や腐食の状況がわか このため、何とか「開放」しないで

という技術開発課題とした。 入れ、腐食や亀裂等の有無を点検出来 点検の代わりに、危険物が入ったまま 食や亀裂等の有無を点検するロボット 満たされたタンクの内部を自走し、腐 ないか、という発想から、「危険物が の状態でタンク内に点検用ロボットを 海上タンクについては、 ここでは、 液体危険物タンクの開放 海中に遠隔

> についてはほとんど成果は期待できな るし、重油などの透明度の悪い危険物 みなどもなされているが、油の中では 海中から外部腐食の状況を把握する試 操縦の水中ロボットカメラを入れて、 カメラなどの光学的手法では限界があ

えられる。 ればならないという困難性などもあっ 体の中で移動したり作動したりしなけ るという危険性、粘性の極めて高い液 ればならないし、危険物の中で作業す 上で亀裂や腐食の状況を確認している。 物を全く空の状態にし、洗剤できれ て、技術的には相当難しい課題だと考 精度で腐食や亀裂の状況を探索しなけ して、開放して点検するのと同程度の 学的手法の他に、超音波、 に洗い、コーティングなどもはがした この課題の保安点検ロボットは、光 現在行われている開放点検は、危険 振動解析などの検査手法を動員 電磁波、 磁

防機関では56・1%で26番目であり、 しており、 3%の方が「重要又は非常に重要」と 題中20番目の重要度と認識されている。 とした方は82人 (74・5%) で、「可 重要度の位置づけは極めて低くなる。 かなり高い位置づけになるのだが、 消防機関以外の学識者だけで見ると82 搬式レーザー切断器」と並んで全30課 この課題を「重要又は非常に重要」 消防機関は屋外タンクの開放点検を 全体では9番目の重要度と

近代消防9年10月号

ろうか。 のコメン

期に亘って適切に維持管理されれば良 を所有する企業がロボットを使用して ないと言ったら言い過ぎで、 費用がかかるかどうかには余り関心が 行わせる立場であり、 タンクを開放せずに信頼性のあるデー ので、そのための「開放」に労力や 屋外タンクが長 「タンク

危険物施設の保安点検ロボ

西野智昭〉

のか」などというご指 険性を考慮すべき」 部を自走することの危 惧する方も多く、 危険ではないか、 にロボットを入れたら 火点の低い危険物の中 高い危険物ならともか ことは法的に許される く、ガソリンなどの引 危険物の入ったタン ボットを入れる 内内 と危

内部の開放点検が必要な1、 険な物質はあまりないのだが、学識者 多くなり、 以上の屋外タンクだと内部に貯蔵され 殊引火物から動植物油まで含まれる。 よって実現予測時期は異なる」などと やタンクの形状によって可能性は大き 多く、自由コメントで「危険物の種類 の中にはそんなことはご存知ない方も る危険物は原油、 消防法上の第4類の危険物を言い、 く違うのでは?」、「危険物の種類に ところで、ここで言う「危険物 特殊引火物などの極めて危 重油などの石油類が 0 0 0 kl 特 は

するかどうかは、要はデータの信頼性 タを得られるのなら結構なこと。開放

コンビナート地区を所管する消防機関 問題」と冷静なコメントを寄せた大

トが平均的なところではなか

ば当然の指摘だった。 などと危険物を特定し 省している。 な回答が得られたと反 て聞いた方がより正確 「重油」とか「原油 重油などの引火点の

あるのは、考えてみれ が先」、

となっており、 期がばらついているのが特徴である。 などと悲観的な予測をする方も各4人 年」ともう既に実用化されているとす ない」の30人(27・3%)で、 る方が6人 (5・5%) たのは「2001~05年」と「わから 「実現不可能」、 「2006~10年」の25人 (3・6%) いたりして、実現予測時 実現予測時期を見ると、 平均実現予測時期は 1997-2000 「2031年以降」 「2012年」 最も多かっ 22 · 7 % る反面、 次いで

は、当然の心配だろう。

のとおりに違いない。 どを考えれば、 動作困難性、 うコメントが多かったのは、 裂を探査する手法を開発すべき」とい のに問題があり、 トを入れる」というコンセプトそのも は?」などと、 となどにより外部から監視出来るので 線などのセンサーを四方に設置するこ ないか?」、 「外部からの点検ロボットの実用化 「外側からの探査で代行出来 検査精度確保の困難性な 「ロボットでなく、 常識的にはまことにそ 「危険物内部にロボッ 「外部から腐食や亀 危険性、 赤外

関では「2019年」で23番目という

実現されると予測しているが、 09年」で10番目と比較的早い時期に

消防機

遅い時期の予測となっている。

消防機関にしてみれば、

重油や原油

タンク内部の点検ロボットは実用化し 答なのか、やや疑問である。 ている」などのコメントもあったが、 どの程度のレベルを念頭に置いての回 方で「十分に可能と思う」、「石油

> そんなに難しくない」と考えていると いうことだろう。 特に、 「専門家グループ」 31 人 0

懐疑的なのだろうが、

学識者は「いや やろうと思えば

することなど「本当に出来るのか」と の点検と同じレベルの点検精度を確保

技術的には可能だし、

考えにくく、開放して行っている現在

中で活動するロボットなどなかなか

などの粘性が高く引火性もある危険物

差し引いても注目に値する。 う人もいるかも知れないということを 必要な技術開発レベルの想定が多少違 年までに実現すると予測しているのは グループの77・5%)の方が2010 実用化を予測していて、24人(専門家 000年」の実用化を予測し、 ち7人 35 5 % 22 ・6 % が が「2001~05年」の 1 9 7 5 2 11

知れない。 る時代がやって来ることになるのかも 開放点検に代わってロボットが点検す 21世紀の比較的早い時期に、 が相当の額に上ることなどを考えると 屋外タンクの開放検査の手間や費用 タンクの

近代消防99年10月号

識者との実現予測時期に関する認識の

いである。学識者だけ見ると「20

87

目すべきは、

消防機関とそれ以外の学

で全30課題中16番目となっている。

別表 消防技術の将来予測調査結果

1	2	TOTAL S					Q1. 専門度					Q 2. 重要度					Q3. 実現予測時期 この課題が実用化する時期はお およそいつくらいとお考えです か。一つ選んで番号に○をつけ てください。								Q 4. 阻害要因								
19 7	61 25 9 6 10 7 3 0 アンケート回答 者全員の回答分 布(単位:人) 専門度1または										活題と一					おか。								この課題の実現を阻害するものがあるとすれば、次のどのような要因が考えられますか。いくつでもかまいませんので番号に○をつけてください。									
-	2と回答したグ					1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
ループ (専門的知識を持って いるグループ) の回答分布 (単位:人) ・・アンケート回答者全員の回答分布 (グラフ上限値:80人) ・・専門度を1または2と回答したグループ (専門的知識を持っているグループ)の回 答分布 (グラフ上限値:40人)						専門的知識を持っている	多少専門的知識を持っている	一般的な知識を持っている	ほとんど知識はない	非常に重要な課題である	重要な課題である	それほど重要な課題ではない	重要な課題ではない	わからない	'97-10に実用化する	'01-'05に実用化する	'06-10に実用化する	'11-20に実用化する	21-30に実用化する	31以降に実用化する	実現不可能と思う	わからない	技術的に困難である	コストが高い	法制度に問題がある	ニーズが少ない	社会の価値観とあわない	資金が十分でない	研究開発体制が十分でない	その他	特にない		
	T	危険物が満たされたタンクの内部 を自走し、腐食や亀裂等の有無を						1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8	1	2	3	4	5	6	7	8	9
								13	14	35	48	16	66	17	3	8	6	30	25	10	2	4	4	30	18	69	5	14	0	16	39 15	2	17
保安点検ロボット 危険 物 施 設 の			9 12 47			が実用化する。					5	20	2	0	0	4	10	6	6	0	0	1	0	4	16	0		0	7	1	0	16	
	直下型地震の場合に、地震発生						1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
被リ	から地震波が至			到這	産する	るまでの	の時間	10		36	45	29	62	7	0	11	100		11	\rightarrow	5	3	2			58	2	2	3	17	43	3	16
害低減システ	動止をムレ	を利用し、地震検知システムと連動して、地震波到達直前に運転停止、電源遮断等の可能な安全対策を講ずることができるリアルタイム地震被害低減システムが、都市レベル、ライフラインレベル、建築物レベルで実用化する。								13	14	0	0	0	4	9	5	3	1	1	0	3	5	13	2	1	2	5	10	0	1		

うようなテーマはあまりなかった。めると、今回の調査対象にしたいと思

0年の科学技術」を参考にしたのだが、調査に当たっては、当然この「202を眺めるだけで結構楽しめる。今回の

消防・防災」にテーマを限定して眺

ている。

科学技術に興味のある人はこの年表

目すべき課題」120課題については課題が調査の対象になり、そのうち「注の調査では、全部で16分野1、149

「未来技術年表」という形で整理され

(近代消防99年10月号)

を減速させるなどの様々な安全対策を 地震波が到達して揺れ出す前に新幹線 にその旨を影響範囲に伝達出来れば、 ところでその情報をキャッチし、即座 整理されており、その実現予測時期は ステムが普及する」という課題として 関して事前に情報が伝達される防災シ クが構築され、50㎞以上離れた地震に 中では、 ーマは、 震被害低減システム」である。このテ 採用したのが、この「リアルタイム地 「2007年」とされていた。 大地震が起こった時に、震源に近 その中で唯一今回の調査対象として 「地震検知の全国ネットワー 「2020年の科学技術」の

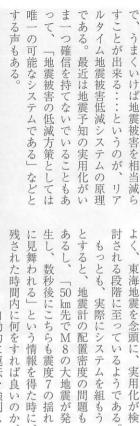
というテーマで行った調査がある。こ

成3~4年に「2020年の科学技術術政策研究所と謝未来工学研究所が平

する声もある。 唯一の可能なシステムである」などと ま一つ確信を持てないでいることもあ すことが出来る・・・・というのが、リア である。最近は地震予知の実用化がい タイム地震被害低減システムの原理 うまくいけば地震被害を相当減ら 「地震被害の低減方策としては

講じることが出来るところもあるはず

技術的には既存技術の組み合わせで



砂後にこちらも震度7の揺れ

地震計の配置密度の問題も 50 ㎞先でM8の大地震が発

実際にシステムを組もう

リアルタイム地震被害低減システム

ラストノ 西野智昭〉

> 急停止に踏み切れるの ろいろと問題も多い緊 がどの程度であればい

か、など、検討すべき

トップさせて本当に大

自動的に運転を強制ス

丈夫か、情報の信頼性

ある。

課題が多いのも事実で

利用し、地震検知シス いう課題に整理した。 ベルで実用化する」と インレベル、 都市レベル、ライフラ できるリアルタイム地 全対策を講ずることが 電源遮断等の可能な安 波到達直前に運転停止 テムと連動して、地震 到達するまでの時間を 地震発生から地震波が 直下型地震の場合に、 震被害低減システムが 今回の調査では、 建築物レ

いのではなかろうか。

題中13番目に位置している。 とした方は91人(83・5%) のに、消防機関では80・5%で17番目 82・9%で7番目の重要度としている 重要度の認識に相当差があったものの も消防機関とそれ以外の学識者では に位置づけられている。 つであり、 この課題を「重要又は非常に重要」 「重要又は非常に重要」とした方が 消防機関以外の学識者で この課題 で全30課

属するので、 間の問題」などと楽観的なものが多く 題だが、現状の研究体制でも解決は時 るのでは?」などの意見も多かった。 ている」、「10年以上前からこのアイ 意見は少数派で、このシステムの有効 うので、このようなことをする必要は に行う場合との差はわずかであると思 能性を前提としてのものだろう。 なシステムが組めるのか?」などとい 「震源からの距離がどの程度なら有効 デアはあったし、どこかで開発してい 性を当然の前提として、「既に実現し ないのではないか?」という懐疑的な つ興味を引かなかったのかも知れない このシステムが社会全体で構築すべ 消防」というより「防災」 他の課題に比べると、この課題は 技術的には、 自由コメントでは、 このシステムの有効性と可 消防機関にとっていま一 「地震探知の確度が問 「地震波到達時 の範疇に

> 空振りを許容する社会のコンセンサス とやや悲観的な意見もあったが、「誤報、 テムを実用化する組織はないのでは? のご指摘を参考にしたいところである。 形成が必要」などの積極的な立場から

ステムにもう少し関心を持った方が良 な違いがある。消防機関もこの種のシ れが始まるのとでは、人命被害に大き 停止しないまでも時速100㎞台で揺 るのと、 50㎞で走行中に突然大地震に襲われ 新幹線のことだけを考えても、 とを裏付ける数値なのかも知れない。 があまり関心を持っていないというこ いるこのシステムについて、 置」と並んで最も多かったのだが、 この23本部という数字は「筋力補助装 の56・1%) に上ったことが大きい。 らない」とした方が23本部(回答本部 意外だった。これは消防機関で「わ み合わせで出来そうなことを考えると かったのは、この課題が既存技術の組 とした方が40人(37・0%)で最も多 地震対策の本命」と位置づける人も 実現予測時期では、 数秒前に知って減速を開始し 「わからない」 消防機関 時速2

6%)で、実現予測時期がかなりばら 次いで「2011~20年」の19人(17 ついたのが特徴である。 2001~05年」の22人(20・4%) 平均実現予測時期は「2012年」 「わからない」の次に多かったのは

全30課題中17番目であった。 2

比べ非常に大きな内容で、 きものであることから、

「他の課題に こんなシス

という調査方法は、

ギリシ

T

0

(近代消防99年 10 月号

国民公園の話 自治体消防50年記念事業実行委 21世紀の消防を考える会

自治体消防制度50周年を記念して21世紀 の消防に対する国民の期待をとりまとめた 「21世紀の消防を考える~国民各層の声 ~」の表紙。技術開発の可能性について様々 な側面が見えてきた。

わ 4)

20

年の科学技術」

0

予測

2

0

が注目される。

に比べるとやや遅くなってい

て見えてきた。 の紹 自 三菱総研によれば 調査」 21世 0 たことになる。 うテー 連 0 につい ての専門家の 0 気づかなか 回目になる。 マで連載を始 一菱総研と一 機会に、 国民各層の 消防と消防 7 は デ 調 9 消 0 緒に検 防技術 ル 回答を詳細に 查 回 吉 8 21 を行 に亘 5 て、 世 0 につ 一つて 紀の 討 0 0 将 回 法 連

なイ Va をさせて 1 精度 今回 ル別に見ると専門家の数が少な か、 0 もあったし、 るところである。 際の 寧に行 は 0 13 高 情報として ただいたと考えて 的調査としては 3 時間と費 Vi 予測 れ 反省もあるが、 て第2回目 第 が 1 提供す 回目の 得られ 用 いくにあたって何 の点 かと期待して 面白 たの から、 n 0 分析をもう ば、 アン このよう ではな る。 \$ V

昌:イ

面 が見えてくる。 開発の可能性につ 回答を丹念に見て 測方法が Va から来たの . て様 いときに

卜丁業株式会社

1 ルフォ 0 神殿

BCJ 評定工法の品質管理の一環として、評定工法に

工法表示ラベル 適合した施工箇所に を一定基準により貼っています。尚、バスダクトに ついてもバスダクト専用ラベルを使用しています。

[工法表示ラベル]

CFA.J

-ブル貫通部の防火措置工法

評定番号 BCJ-防災-評定取得会社

工会社

工年月 施

月

- ケーブル貫通部の防火措置部の上に乗らないで 下さい。開口部が破壊して転落および火災貫通 の危険があります。
- ーブルを追加通線するか、除去する場合は当 ラベルに記載された評定取得会社または施工会 社へご相談下さい。不適切な材料の使用や修理 では火災貫通の危険があります。

ブル防災設備協議会

淀 化 工株式 大 会 昭和電線電纜株式会社 鐵化学株式会 友スリーエム株式会社 電気工業株式会 友 " 4 電線株式会社 ソン株式会社 ネル ・ダウコーニング・シリコーン株式会社 クニ電線株式会社 本電線株式会社 東化成工業株式会社 日本インシュレーション株式会社 線株 式 立 電 3 ラ 式 会 社 7 河電気工業株式会社

ラ

1

1

東京都中央区築地 1-12-22 コンワビル6階 (社)日本電線工業会内 TEL 03(3546)8750 FAX 03(3542)6037

工業

株

株式会社

式

会

(50音順)

社

電線

総 業

事務局:〒104-0045